

Mr. SPEAKER.—So far as to-morrow is concerned, in consultation with the Leader of the House, we can meet to-morrow morning and afternoon also, but the Budget discussion will not continue on Saturday morning because it will be most inconvenient.

Misreporting of Proceedings by a Daily.

Sri H. SIDDAVEERAPPA (Minister for Home and Industries).—Before the discussion on the Budget commences to-day, I wanted to bring to your kind notice about the mis-reporting in a Paper about yesterday's proceedings. "Deccan Herald" on 10th March 1955 has quoted like this in its comments under what is called "By Our Galleryman":

"Minister H. Siddaveerappa : The total Central deficit is Rs. 340 crores, Sir !

Mr. Imam raised his voice to expose the Minister's ignorance and begged him not to confuse the overall deficit with the actual for the budget year."

* * *

I just wanted to bring to your kind notice about the budget speech of the Finance Minister of the Government of India. I have got the original with me. There in para 51 in Part B it is stated like this :

"I made mention earlier that the deficit on revenue account in the coming year was estimated at 30.17 crores and the overall deficit at 340 crores."

What is reported by your official Reporter is also to this effect :

"Sri H. Siddaveerappa.—The real deficit of the Central Budget is in the order of Rs. 340 crores.

"Sri J. Mohamed Imam.—That is for the current year and not for the next year. The Central Government have got huge resources. That is for the current year which has to be seen, but for the year 1955-56 it is only Rs. 30 crores."

L.A.

The point involved is this. There is a deliberate statement made by this Paper with a view to ridicule a member of this House, stating that the Member exhibited his ignorance on the floor of the House. I don't claim to know everything, but this much I know, when I made this statement on the floor of this House, I had read the speech, I knew what was contained in the speech of the Hon'ble the Finance Minister of the Government of India. What was stated by me was not different from what is stated here. That statement is made by that Paper with a deliberate design to ridicule the Treasury Bench. What is more, this is not the first time—I am prompted to infer this from what this Paper once reported about my not knowing an English word. This Paper took the role of an English Professor and said I do not know how to pronounce a particular word when I used that word on another occasion 'adventitious'. I have not here with me as to how to pronounce that word. I pronounced it correctly and that Paper went on stating I do not know how to pronounce that word and assumed the role of an English Professor. I feel it is a deliberate design tried persistently not only to ridicule members of the Treasury Bench, but even you, Sir, do not seem to be outside the orbit of this Paper. I bring to your notice with all humility what was reported in the issue of this Paper dated 8th March 1955: 'By Our Galleryman' under the heading "*Speaker ignores 'substance'.*" This is what the Paper writes.

"The Speaker, who took only seven minutes to read out his prepared ruling, was in such great hurry that he pronounced the word "presented" as "pregented," opinion as "opnion" and "prima facie" as "prima fashia." Nevertheless, the substance was unaffected."

I may humbly bring to your notice the guidance given by our Parliament in this small pamphlet—"Privileges of the House"—a few points for the guidance of the Press representatives visiting the Parliament House. With

(SRI H. SIDDAVEERAPPA.)
regard to the Speaker in page 14 it has
been held :

“ The Press must know that no
suggestion of partiality, however
remote it may be, against the
Chair will be tolerated. The
Speaker must guard and maintain
his reputation. . . . ”

It is further said :

“ He should not allow insinua-
tions to pass unnoticed. ”

We hold you, in the seat you occupy,
with the highest respect, we hold you
in great honour. It is not right on the
part of a Press to—may I use the
word—abuse the privilege and then
begin to attack either members of this
House or the Chair.

I have brought this to your notice
for such consideration as you deem fit.

Mr. SPEAKER.—Yes, it will be
taken up to-morrow.

BUDGET FOR 1955-56—GENERAL DISCUSSION

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಮಾಧವಾಚಾರ್ (ಭದ್ರಾವತಿ). —
ಸ್ವಾಮಿ, ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು 1955-56 ನೆಯ
ಸಾಲಿನ ಬಡ್ಡಿಟ್ ಅಂದಾಜನ್ನು ನಮ್ಮ ಮುಂದೆ
ಅನುಮತಿಯ ಬಗ್ಗೆ ಇಚ್ಛಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಇದನ್ನು ಸ್ವಾಗ
ತಿಸಲು ಬಹಳ ಹರ್ಷವಾಗುತ್ತದೆ. ಏಕೆಂದರೆ,
ಸಂಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿ ಜನ ಜೀವನದಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲ ವಿಧವಾದ
ವಿಳಿಗೆಯೂ ಆಗಬೇಕೆಂಬ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಅನೇಕ ಉಪ
ಯುಕ್ತ ಯೋಜನೆಗಳಿಗೆ ಹಣವನ್ನೊದಗಿಸಿದ್ದಾರೆ.
ಖೋತಾ ಬಡ್ಡಿಟ್ ಎಂಬ ಟೀಕೆ ಬರಬಹುದಾದರೂ
ಅದನ್ನು ರೆಕ್ಕೆನೆದೆ ಎಲ್ಲ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಕಾರ್ಯಗಳಿಗೂ
ಹಣವನ್ನೊದಗಿಸಲು ಈ ಬಡ್ಡಿಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಪ್ರಯತ್ನಪಟ್ಟಿ
ದ್ದಾರೆ. ಯಾರಿಗೂ ಈ ಬಡ್ಡಿಟ್ಟು ಗಾಬರಿ ಅಥವಾ
ಅನುಮಾನವನ್ನುಂಟು ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದಲ್ಲ. ಏಕೆಂದರೆ,
ಅಂಥ ವಿಶೇಷವಾದ ತೆರಿಗೆಯ ಹೊರೆಯನ್ನು ಜನರ
ಮೇಲೆ ಹೊರಿಸುವಂತೆ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ಮಾಡಿಲ್ಲ.
ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಜನಜೀವನದಮಟ್ಟು ಹೆಚ್ಚಾಗಿ,
ದೇಶದ ಸಂಪತ್ತು ಹೆಚ್ಚಾಗಬೇಕಾದರೆ, ಇನ್ನೂ
ಅನೇಕ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಕಾರ್ಯಗಳನ್ನು ಕೈಗೊಳ್ಳಬೇಕಾ
ಗುತ್ತದೆ. ಇಂಥ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಇನ್ನೂ ಹೆಚ್ಚು
ತೆರಿಗೆಗಳನ್ನು ಕೊಡಲು ಶಕ್ತಿಯಿರುವವರೆ ಮೇಲೆ
ಹಾಕುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯ. ಆದರೆ ಇಂಥ ಯಾವ
ಕಾರ್ಯಕ್ಕೂ ಕೈಹಾಕದೆ, ಕಾಫಿ ಮುಂತಾದ ಬೆಳೆಗಳ
ವಿಷಯದಲ್ಲಿ, ಅದರಲ್ಲಿಯೂ ಆದಾಯ ಹೆಚ್ಚಾಗಿರುವ
ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರ ಸ್ವಲ್ಪ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಹಾಕಿದ್ದಾ
ರೆಯೇ ಎನಿಸಿ ಇನ್ನಾವುದೂ ಇಲ್ಲ. ಇದು ಶ್ಲಾಘನೀಯ
ವಾದುದು. ನಾವು ಈ ಹೊತ್ತು ಸೋಷಿಯಲಿಸ್ಟಿಕ್

ಪ್ಯಾರ್ಸ್ ಸೊಸೈಟಿಯ ಧೈಯವನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸಿ
ದ್ದೇವೆ. ಇದನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸಿ ನಮ್ಮ ದೇಶದ ರಚನೆ
ಯನ್ನು ಸ್ವಲ್ಪ ಪುನಃ ಮಾಡೋಣವೆಂದು ಹೇಳುವಾಗ,
ಇದನ್ನು ಮಾಡುವಾಗ ಅನೇಕ ಜವಾಬ್ದಾರಿಗಳು
ನರ್ಕಾರದಮೇಲೆ ಬೀಳುತ್ತವೆ. ಇಂಗ್ಲೆಂಡ್
ಮುಂತಾದ ದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ಯಾವರೀತಿ ಪ್ರಜೆ ತಾಯಿಗಳಿಗಿ
ದಿಂದ ಭೂಮಿಗೆ ಬದ್ಧ ಕಾಲದಿಂದ ಅವನು ಮನೋದ ಕಡೆ
ಹೋಗುವವರೆಗೂ ನರ್ಕಾರ ಅವನ ಯೋಗ ಕ್ಷೇಮ
ವನ್ನು ನೋಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಒತ್ತಾಯ ಹಾಕುವು
ದನ್ನು ನೋಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ಹೀಗಿರುವಾಗ, ಜನತೆಯ
ಅಪಶ್ರುತಗಳನ್ನು ಒಂದೊಂದಾಗಿ ಪುರೈಸಿಕೊಂಡು
ಬರಬೇಕಾದರೆ ಹಣಬೇಕು, ಇದಕ್ಕಾಗಿ ಇನ್ನೂ ಹೆಚ್ಚಿನ
ಹೊರೆಯನ್ನು ಹೊರಬೇಕಾದುದು ಪವಿತ್ರ ಕರ್ತವ್ಯ.
ಅದುದರಿಂದ ನರ್ಕಾರ ಒಂದೆರಡು ತೆರಿಗೆಗಳನ್ನು ಹಾಕಿದ
ಮಾತ್ರಕ್ಕೆ ಟೀಕಿಸುವುದು ಎಳ್ಳಷ್ಟೂ ಸೂಕ್ತವಲ್ಲವೆಂದು
ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ. ಇನ್ನು ಮೊದಲನೆಯ ಪಂಚ
ವಾರ್ಷಿಕ ಯೋಜನೆಯ ಪೂರೈಕೆಗೆ 14.55 ಕೋಟಿ
ರೂಪಾಯಿ ಮುಂದಿನ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ ವೆಚ್ಚವಾಗಬೇಕಾ
ಗಿದೆ. ಇದಕ್ಕೂ ಈ ಬಡ್ಡಿಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಒದಗಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅಂದ
ಮೇಲೆ 4-09 ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿ ಕೊರತೆ ಬಂದಿತೆಂದರೆ
ಇದೇನೂ ದೊಡ್ಡದಲ್ಲ. ದೇಶ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಹೊಂದು
ವಾಗ ಖೋತಾ ಬಡ್ಡಿಟ್ ಆಗಲೇಬೇಕು. ನಮ್ಮ ಗುರಿ
ಸಾಧನೆಯಾಗುವವರೆಗೆ ಹೀಗಿರುತ್ತದೆ; ಅಮೇಲೆ
ನರಿಹೋಗುತ್ತದೆ. ಅದುದರಿಂದ ಯಾರೂ ಇದಕ್ಕೆ
ಹೆದರಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ. ಈ ಬಡ್ಡಿಟ್ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಅನೇಕ
ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಪ್ರಸ್ತಾಪಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಕಷ್ಟು
ಕಾಲವಿಲ್ಲದೆಯಿರುವುದರಿಂದ, ಕೆಲವು ವಿಷಯಗಳನ್ನೂ
ಕುಂದುಕೊರತೆಗಳನ್ನೂ ನಭೆಯ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರಲಿಷ್ಟ
ಪಡುತ್ತೇನೆ.

ವಿದ್ಯಾ ಸುಧಾರಣೆಯನ್ನು ಬಹಳ ಯಶಸ್ವಿಯಾಗಿ
ಒಂದು ಪವಿತ್ರ ದಿನದಂದು ಪ್ರಾರಂಭಮಾಡಿದ್ದಾರೆ.
ಹೀಗೆ ಮಾಡುವಾಗ ತುಂಬ ಎಚ್ಚರಿಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳ
ಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಪಠ್ಯಪುಸ್ತಕಗಳೇ ಬಂದಿಲ್ಲವೆಂದು
ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಎರಡು ಮೂರು
ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಪಠ್ಯಪುಸ್ತಕಗಳ ಕೊರತೆ ಕೇಳಿ ಬರು
ತ್ತಿದೆ. ಇದನ್ನು ಜಾಗೃತ ಪರಿಹರಿಸುವುದು ಅಗತ್ಯ.

ರೂರೂ ಡೆವಲಪ್‌ಮೆಂಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಬಹಳ ಕೆಲಸ ಆಗಿ
ಬೇಕಾಗಿದೆ. ಕೆಲವು ಹಳ್ಳಿಗಳಲ್ಲಿ ರಸ್ತೆಗಳು ಶೋಷ
ನೀಯ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿವೆ. ಭದ್ರಾವತಿ ತಾಲ್ಲೂಕಿನ
ಉದಾಹರಣೆ ಹೇಳುವುದಾದರೆ, ಸಾವಿರಾರು ಜನರು
ಪಾಸವಾಗಿರುವ ಆನವೇರಿ ಮೊದಲಾದ ಹಳ್ಳಿಗಳಲ್ಲಿ
ಕೇವಲ ಒಂದೆರಡು ಬಾವಿಗಳಿವೆ. ಆ ನೀರು ಉಪ್ಪು
ನೀರಾದ್ದರಿಂದ ನದಿಯ ನೀರನ್ನು ಪಯೋಗಿಸಬೇಕಾಗು
ತ್ತದೆ. ಆದಕಾರಣ ನದಿಗೆ ಮೆಟ್ಟಿಲು ಕಟ್ಟಿಸದಿದ್ದರೆ
ಬಹಳ ಅನಾಹುತವಾಗುತ್ತದೆ, ಈಗಾಗಲೇ ಆಗು
ತ್ತಿದೆ. ಇಂಥ ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ರೂರೂ ಡೆವಲಪ್‌
ಫಂಡ್‌ನಿಂದ ಮಾಡಿಸಿಕೊಡಬೇಕು.

ದ್ವಿತೀಯ ಪಾಂಚವಾರ್ಷಿಕ ಯೋಜನೆಯಲ್ಲಿ ಅನೇಕ
ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ಸೇರಿಸಬಹುದು. ಯಾವ ಯಾವ ಕೆಲಸ
ಗಳನ್ನು ಸೇರಿಸಬಹುದು, ಯಾವುದು ಅಗತ್ಯ ಯಾವುದು
ನಿಧಾನವಾಗಿ ಮಾಡಬಹುದಾದುದು ಎಂಬುದನ್ನು
ನಮ್ಮ ನರ್ಕಾರದವರು ಕೇಂದ್ರ ನರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ತಿಳಿಸುವು
ದಕ್ಕೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುವಂತೆ ಈ ಸಭೆಯ ನಡವಳಿಕೆ
ಸೇರಿ ಚರ್ಚಿಸಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿದರೆ
ಒಳ್ಳೆಯದೆಂದು ನಾನು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ. ಎರಡ
ನೆಯ ಪಂಚವಾರ್ಷಿಕ ಯೋಜನೆಯಲ್ಲಿ ಮರೆನಾಡಿಗೆ
ವಿಶೇಷ ಗಮನ ಕೊಡಬೇಕು. ಏಕೆಂದರೆ, ಅದರ